

ASSUMPTE: EXPEDIENT DE RECONeixEMENT EXTRAJUDICIAL DE CRÈDITS 1/2006.

Joan Seguí Serra i Caterina Crespí Serra, Secretari i Interventora de l'Ajuntament de Santa Margalida, en relació a la Proposta de la Regidora d'Hisenda per a la aprovació de la relació de factures corresponents a despeses d'exercicis tancats i de l'exercici corrent realitzades sense consignació pressupostària o bé sense seguir el procediment legalment establert, amb un import de 164.770,53 euros, d'acord amb el que preveu l'article 216.2 del RDL 2/2004 pel qual s'aprova el Text Refós de la Llei Reguladora de les Hisendes Locals emet el següent

I N F O R M E

PRIMER

L'article 173 del RDL 2/2004 qual s'aprova el Text Refós de la Llei Reguladora de les Hisendes Locals, estableix que:

“Les obligacions de pagament únicament seran exigibles a l'hisenda local quan sorgeixin de l'execució dels seus respectius pressuposts”.

“ No podran adquirir-se compromisos de despesa per quantia superior a l'import dels crèdits autoritzats a l'estat de despesa , sent nuls de ple dret els acords, resolucions i actes administratius que contravinguin l'expressada norma , sense perjudici de les responsabilitats a que hagi lloc”

Per tant no es poden imputar directament al pressupost de 2006 unes factures que, per la seva data, corresponen a exercicis anteriors i en les quals es va ometre el requisit d'acordar el compromís de despesa o que bé no es pogueren aprovar per falta de consignació pressupostària. Ni es poden reconèixer obligacions, encara que derivin de l'execució del Pressupost de l'exercici corrent, sense que hi hagi consignació pressupostària suficient.

SEGON.-

Que en relació a la factura presentada per Construccions Joan Capó SL , l'Ajuntament mitjançant Decret de Batlia de 30 de desembre de 2005 va adjudicar al contracte de l'obra d'execució “Ordenació, millora i dotació de serveis del C/ Miquel Ordinas”, a favor de Construccions Joan Capó SL, per l'import de 59.810,00 euros.

Durant l'execució de les obres contractades es varen ordenar i executar pel contractista obres que suposaven una modificació del projecte objecte del contracte .

D'acord amb l'article 101 de la LCAP, perquè es pugui modificar un contracte és necessari acreditar que es tracta de fer front a necessitats noves o causes imprevistes i sempre per raons d'interès públic.

Per modificar el contracte cal seguir un procediment que consta, com a mínim, dels tràmits següents: a) Proposta del director facultatiu; b) Autorització de l'òrgan de contractació; c) Aprovació de la modificació del projecte d'obres; d) Audiència del contractista per un termini mínim de tres dies naturals; e) Informe del secretari i l'interventor de la corporació en tots els casos; f) Aprovació per l'òrgan competent, i g) Formalització de la modificació.

Dels antecedents obrants a l'expedient es desprèn que aquest procediment assenyalat s'ha obviat completament, podent donar lloc a l'exigència de les responsabilitats que corresponguin, no obstant les obres han estat executades.

Respecte de la resta de factures contingudes a la proposta es fa constar que les mateixes es sotmeten a reconeixement extrajudicial de crèdit per respondre a obligacions adquirides a anys anteriors al 2006 i en les quals o bé es va ometre el requisit d'acordar el compromís de despesa o bé no es pogueren aprovar per falta de consignació pressupostària.

TERCER.

En relació al reconeixement extrajudicial de crèdits continguts a la Proposta de la regidora d'hisenda, cal assenyalar que la legislació contractual recull el dret del contractista a l'abonament de l'obra que realment executi d'acord al preu convingut. Amb allò es pretén prohibir l'enriquiment injust de l'Administració. Es recull en la sentència del Tribunal Suprem de 15 juny 1999 la doctrina sobre l'enriquiment injust en matèria de contractació, expressada en els següents termes:

“La aplicación del principio que veda un enriquecimiento injusto posibilita el reconocimiento en los contratos de obras de reclamaciones por exceso sobre el proyecto que hubiere sido efectivamente ejecutado como consecuencia de órdenes de la Administración, por entender que, en algunos casos, no se producía una alteración sustancial del proyecto, pero llegando a afirmar que si efectivamente fueron ordenadas las obras como se ha producido y probado en el caso examinado, los vicios existentes en dichas órdenes como consecuencia de los requisitos de competencia o procedimiento que no son imputables al contratista, no pueden oponerse a él para que éste pueda percibir su importe, puesto que consta acreditado que las órdenes se dieron por quienes para el contratista tenían la apariencia suficiente de ostentar la efectiva potestad en la contratación administrativa, criterio jurisprudencial que reitera, a mayor abundamiento, la doctrina de esta Sala contenida en las Sentencias de 12 Feb. 1979, y 21 Nov. 1981, en el supuesto de modificaciones en la prestación del contrato, como consecuencia de órdenes dadas por la dirección de la obra.”

Doncs, en aplicació al present cas de dita doctrina jurisprudencial abans citada, executades les obres sense tramitació d'expedient de contractació, amb acceptació de l'Ajuntament, naix el dret del contractista a percebre el seu import, sense que l'Administració pugi oposar defectes de procediment, per no constar la autorització de l'òrgan competent, defecte sols a ella imputable. La infracció, en el seu cas, de les formalitats administratives establertes en la Llei de Contractes de les Administracions Públiques, per part de la pròpia Administració contractant, mai podria enervar el dret del contractista al cobrament de la quantitat corresponent a l'obra realment executada, puix admetre el contrari suposaria un enriquiment injust de l'Administració, com té reiteradament declarat el Tribunal Suprem (STS de 17 Nov. 1990).

En la mateixa línia se pronuncia la sentència del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, de data 4 de maig de 2001, ponent: Ana Rubira Moreno.

Per tot això consideram que en aquests supòsits resulta aplicable la teoria de l'enriquiment injust, per quant si no s'aproveïssin les factures es produiria un perjudici a un tercer interessat que ha actuat de bona fe i que per tant no ha de resultar perjudicat per un mal funcionament dels serveis públics.

Tot això sense perjudici que l'Ajuntament abans d'acordar el reconeixement de l'obligació requereixi els informes pertinents per acreditar la bona execució real de les obres objecte de l'expedient.

QUART

D'acord amb l'establert a l'article 23 .1.e) del Reial Decret 781/86, pel que s'aprova el Text Refós de Regim Local, a l'article 60.2 del Reial Decret 500/90, i a l'article 217.2 del RDL 2/2004, correspon al Ple de la corporació el reconeixement extrajudicial de crèdit prèvia tramitació de la corresponent modificació de crèdit quan sigui procedent.

En el present expedient aquestes factures s'imputaran directament a les partides corresponents del Pressupost 2006 excepte les corresponents a les partides 441 62003 i 441 62003 que s'inclouràn dins el corresponent expedient de modificació de crèdit.

CINQUÈ

L'expedient de reconeixement extrajudicial de crèdits suposa el reconeixement de l'obligació i la validació de l'acte administratiu.

SISE

D'acord amb el que disposa l'article 176 de la "Ley General Presupuestaria" a la resolució d'aquest expedient s'ha d'acordar la responsabilitat sobre els danys i

perjudicis causats a l'hisenda local, imposant als responsables l'obligació d'indemnitzar en la quantia i els terminis que se determinin sempre que així procedeixi.

Santa Margalida, 12 de juliol de 2006.

La interventora.

El secretari

Caterina Crespí Serra.

Joan Seguí Serra